Попов Сергей Витальевич
кандидат технических наук,
зав. сектором наукометрии и
статистики науки РИЭПП.
Тел. (495)916-14-79,
info@riep.ru

Соловьева Галина Михайловна
кандидат экономических наук,
зав. сектором экономико-правового
регулирования в сфере науки
и инноваций РИЭПП.
Тел. (495) 916-81-08,
info@riep.ru

ПРОБЛЕМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ТВОРЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

I. Введение

Перед российским обществом уже не первый год ставится задача обновления, построения «“умной” экономики, создающей уникальные знания» [1], модернизации и технологического развития. В качестве способов решения этой задачи обычно называются: сбалансированная государственная бюджетная политика в части конкурсного финансирования исследований и разработок, в том числе в части личных инициатив ученых (гранты), рост исследовательской и инновационно-предпринимательской компонент в высшем профессиональном образовании, изменение возрастной структуры кадров. В недавнем послании Президента России Федеральному собранию был сделан акцент на «полноценное формирование новой системы поиска и поддержки юных талантов» уже в школе [2]. Ранее одним из приоритетов государственных бюджетных расходов был назван комплекс мер «в целях стимулирования инновационного развития страны», а также была не только объявлена, но и реализована такая новация, как президентские и правительственные стипендии студентам, обучающимся по специальностям, которые «соответствуют приоритетным направлениям модернизации и технологического развития экономики России» [3].

Отметим, что такие меры касаются не только материально-технического оснащения сферы науки и образования, не только развития инфраструктуры и системы управления или содействия предприимчивости граждан, но и непосредственно затрагивают мотивацию участников исследований и разработок к творчеству. Как гласит пункт 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации, «каждому гарантируется свобода … научного, технического и других видов творчества». На наш взгляд творческая активность участников исследований и разработок должна рассматриваться как один из «китов», на которых опирается успех масштабного обновления экономики России.

В настоящей статье рассмотрена реализуемая в современной России система мер стимулирования творческой активности в научно-

технической сфере, а также отдельные ее элементы, а именно меры материального стимулирования молодых ученых и авторов служебных результатов интеллектуальной деятельности.

II. Кому адресованы меры стимулирования?

Сразу ограничим рассматриваемую область реализации творчества научно-технической сферой и его доминирующей формой – исследованиями и разработками, исключив краевые области, касающиеся написания научной и учебной литературы и проч. Инновации, коммерциализация научно-технического результата или продукта (несмотря на общепринятое широкое толкование) в своей основе являются функцией деловой предприимчивости. Как писал Шумпетер: «Функция изобретателя и вообще технического специалиста не совпадает с функцией предпринимателя. Предприниматель может быть одновременно изобретателем, и наоборот, но в принципе это всего-навсего случайность» [4]. Поэтому далее мы рассматриваем исключительно научно-техническое творчество в форме исследований и разработок.

К «духовным творцам новых комбинаций», по выражению Й. Шумпетера [4], относятся собственно создатели научно-технических результатов, участники исследований и разработок, имеющие способности и склонности к творчеству в данной сфере. В самом простом виде создателем научно-технических результатов можно назвать ученого, инженера, преподавателя, аспиранта, студента, лаборанта, рабочего и даже школьника.

Интуитивно представляется достаточным для определения круга тех, кто именно относится к участникам исследований и разработок и создателям научных результатов, перечислить соответствующие должности. «Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих», утвержденным постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37 (в редакции от 14.03.2011), приведены наименования должностей, предполагающих выполнение исследований и разработок или руководство ими в научно-исследовательских учреждениях, конструкторских, технологических, проектных и изыскательских организациях. К таким должностям, кроме привычной «линейки» научных сотрудников, относятся, например, такие должности как главный металлург, начальник исследовательской лаборатории, аналитик, инженер-технолог, главный конструктор проекта, техник-программист, ведущий инженер и др. Нормативными актами, принятыми Минздравсоцразвития РФ позднее об утверждении отдельных разделов справочника, утверждены среди прочих также наименования и квалификационные характеристики должностей, в круг обязанностей которых входят исследования и разработки в отдельных отраслях, например: атомная энергетика, культура, искусство и кинематография, гидрометеорология. К таким должностям относятся, например, инженер химико-бактериологической лаборатории, инженер-физик, научный сотрудник музея, ветеринарный

врач зоопарка, радиометрист. Организации, штатные расписания которых включают такие «научные» должности, могут совершенно не соответствовать ранее принятым представлениям о научном учреждении [5]. Кроме этого, в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России № 858 от 30.10.2009 «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих (раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования») в должностные обязанности ***всех*** категорий профессорско-преподавательского состава вузов включено участие в научно-исследовательских работах. Таким образом, для определения группы людей, на которых направлены меры стимулирования творческой активности, потребуется длинное перечисление всех должностей, упомянутых и неупомянутых в справочниках. Таким списком неудобно оперировать в исследовании или в проекте документа.

В системе статистического наблюдения и формирования официальных статистических данных о состоянии науки и инноваций такие участники именуются «персоналом, занятым научными исследованиями и разработками» или «работниками, выполнявшими исследования и разработки» (форма № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок», утвержденная приказом Росстата от 19.08.2011 № 367). «В статистике персонал, занятый исследованиями и разработками, учитывается как списочный состав работников организаций…» [6]. Среди указанного «персонала» отдельно рассматриваются «исследователи» и «техники».

Все многообразие должностей норма ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» разбивает на группы, именуемые «научный работник (исследователь)» и «специалист научной организации (инженерно-технический работник)». Несмотря на созвучие слов «исследователь» и «исследование», термин «научный работник (исследователь)» законом трактуется значительно шире, чем в статистике. Имея в виду общую методологическую основу формулирования определения понятий в статистике науки и законодательстве о науке и государственной научно-технической политике, обратим внимание на неодинаковость объемов вышеупомянутых понятий. «Исследователи» и «техники» в статистике поглощаются более общим понятием «научный работник» федерального закона. Ключевые признаки «научного работника» – это соответствующая квалификация и профессиональный характер его научной или научно-технической деятельности. «Научный работник» закона о науке может быть работником по Трудовому кодексу или оставаться стороной только гражданско-правового договора или совмещать обе формы. Данное понятие должно быть основным при определении лиц, на которых направлены те или иные меры стимулирования.

Нельзя также оставить без внимания аспирантов и студентов, которые в одних случаях могут уже профессионально заниматься научно-технической деятельностью, но еще не иметь соответствующей квалифи-

кации, будучи работниками кафедр, лабораторий, исполнителями работ, а в других случаях могут участвовать в исследованиях и разработках без каких-либо формальностей. Последнее характерно при подготовке диссертационных исследований, курсовых и дипломных проектов, а также в рамках работ научных семинаров и исследовательских сетей, студенческих научных клубов и студенческих конструкторских бюро.

Таким образом, в данной работе рассматриваются меры стимулирования творческой активности, во-первых, научных работников, включая профессорско-преподавательский состав, и, во-вторых, аспирантов и студентов.

III. Меры стимулирования творческой активности

Система стимулирующих мер рассматривалась на основе анализа действующего российского законодательства, стратегических и программных документов, общедоступной ассоциируемой информации. Не существует единого норматива, где можно было бы найти описание всей системы.

Как и для любых регулирующих мер, можно выделить такие типы мер стимулирования научно-технической творческой активности, как: государственные и негосударственные по виду воздействующего субъекта, а также федеральные (общегосударственные), региональные и локальные по признаку территориального или номинального охвата стимулируемых участников; прямые и косвенные, общие и частные по способам воздействия; сплошные, конкурсные, адресные по способу выбора конечного получателя, принимающего на себя стимулирующее воздействие и поощрение; а также внешне ориентированные и внутриорганизационные по характеру взаимосвязи между субъектом стимулирования и участником исследований и разработок. По виду правовых отношений, выступающих как средство или как объект воздействия, меры стимулирования можно рассматривать в разрезе трудовых, гражданско-правовых и административных отношений. Целесообразно выделять также более специфические типы относительно тех или иных социальных групп: это будут меры стимулирования в сфере образования, науки и производства; меры, направленные на студентов, аспирантов, научных работников; меры, адресованные к молодежи, специалистам среднего и старшего возраста (средневозрастных и возрастных групп).

В психологии науки [7] принято различать два вида мотивации ученого: внутреннюю (стремление к научной истине, поглощенность выношенными идеями) и внешнюю (подчиненность иным целям и ценностям, кроме научной истины, например, сохранение репутации, желание славы и материального благополучия). При этом самим человеком часто не идентифицируется мотив, определивший его выбор. «Внешняя мотивация может послужить толчком для начала работы, в процессе которой ученый настолько увлечется решаемой проблемой, что все остальное отступит на задний план» [7]. Известные методы стимулирования твор-

ческой активности, прежде всего, оказывают воздействие на внешнюю мотивацию, но кроме того, косвенно – и на внутреннюю. Сосредоточению на идее в разных случаях могут содействовать, например, покой или, наоборот, напряженный ритм жизни.

По форме поощрения, получаемого в результате стимулирующего воздействия, можно выделить нематериальное (т. н. моральное) и материальное, в т. ч. денежное и натуральное стимулирование. Нематериальные и материальные меры стимулирования в основе своей не являются ни антагонистичными, ни взаимозаменяемыми, у каждого типа практикой выявлены свои пределы применения.

В сфере науки к обычным методам морального мотивирования труда персонала [8] добавляются специфические методы активизации творчества, направленные на создание сбалансированной, умеренно конкурентной, оппонирующей и дружественной среды с развитыми средствами научной коммуникации (научного общения). Примером государственного подхода к нематериальному стимулированию служит опыт СССР 1950–1960-х гг. по пропаганде высокого социального статуса ученого, прежде всего, средствами кинематографа. Что-либо подобное на общегосударственном уровне сейчас отсутствует. Реально осуществимыми представляются локальные внутриорганизационные меры, их эффект можно видеть непосредственно по сравнению с опосредованной результативностью общегосударственных подходов.

В рамках материального стимулирования на сегодняшний момент предпочтение отдается денежному типу в связи с универсализмом денег как эквивалента материальных благ. Применяют следующие виды стимулирования творческой активности: оплата труда, гранты на исследования, премии, стипендии студентам и аспирантам, вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности. Оплата труда, включая выплаты поощрительного характера, носит комплексный характер и обусловлена не только творчеством работника как таковым, но и другими его трудовыми функциями. Остановимся далее на других видах стимулирования, очевидно связанных с активизацией творчества. Более подробно были рассмотрены поощрительные меры для научной молодежи и вопросы выплат вознаграждения авторам служебных результатов.

IV. Конкурсы для молодых ученых

В рамках мер, направленных на стимулирование творческой активности молодежи, сегодня основным способом выбора конечного получателя поощрения является проведение конкурса. Были рассмотрены проводимые в России конкурсы на выделение грантов на проведение исследований, конкурсы на присуждение премий и стипендий студентам и аспирантам. Стипендии соотносятся с предварительным этапом подготовки кадров, гранты – непосредственно с ходом исследований и разработок, а премии – с оценкой достижений на конечном этапе. Предельный возраст участников конкурса устанавливается разными учре-

дителями по-разному, общего подхода не наблюдается. В ходе нашего исследования была выявлена и изучена информация о 87 конкурсах, в том числе 24 конкурса на выделение грантов, 41 конкурс на присуждение премий, 22 конкурса на выделение стипендии. Разумеется, данные о конкурсах не могут претендовать на полноту, но, по крайней мере, они показывают некоторые типичные черты.

В массиве рассмотренных конкурсов на стипендии студентам и аспирантам присутствуют как стипендии, учрежденные органами государственной власти (7 конкурсов), так и фондами (6 конкурсов), и отдельными организациями (9 конкурсов). Размер такой специальной студенческой стипендии может многократно превышать размер академической стипендии. Однако существуют стипендии не только общегосударственного охвата, но и локальные, предназначенные для студентов определенных вузов или направлений обучения. Среди критериев отбора студентов-победителей основное значение имеют показатели успешности обучения, а не творческие достижения. Более «творческий» характер имеют критерии отбора аспирантов на конкурсах по аспирантским стипендиям, однако и здесь взаимосвязь с творческой активностью иногда только косвенная. Среди исходных данных для отбора, кроме описания текущего исследования, могут учитываться: факт принятия на определенную конференцию тематического доклада, сведения о количестве грантов, публикаций, сообщений на конференциях и прочее. Можно предполагать, что такие стипендии поощряют тех, кто за некоторое время до момента проведения конкурса уже предпринял определенные шаги по укреплению своего статуса молодого ученого. Этот принцип в большей мере опирается на статусные показатели, чем на реальные итоги конкретного исследования.

Конкурсы на выделение грантов могут быть адресованы не только научным работникам, но и аспирантам и студентам. Среди массива конкурсов на гранты 4 конкурса учреждены государственными органами власти разного уровня, 15 – фондами, 5 –отдельными организациями, в т. ч. вузами. Срок выполнения – от 1 до 3 лет, причем для 12 из 18 рассмотренных конкурсов с подробными данными срок – 1 год. Размеры грантов различны: три конкурса предусматривают максимальный размер гранта от 900 до 1500 тыс. руб.; 5 конкурсов – от 500 до 600 тыс. руб.; 6 конкурсов – от 120 до 350 тыс. руб.; 4 конкурса – от 15 до 50 тыс. руб.

Среди массива конкурсов на присуждение премии были выявлены 7 конкурсов, учрежденных государственными органами власти, 5 – фондами, 29 – организациями, в т. ч. вузами. Отдельные премии сходны с грантами на исследования и разработки, поскольку в таких конкурсах критериями отбора являются не статусные достижения конкретного научного работника, аспиранта или студента, а достоинства проекта, и в таком случае премии могут получать авторские коллективы. Из рассмотренного массива только два конкурса подразумевают выделение премии в размере, превышающем 1500 тыс. руб. при количестве премий, не превышающем 4 за год; 5 конкурсов с размером премии более 200 тыс. руб.; 16 конкурсов с размером премий не более 50 тыс. руб.

Причем для конкурсов с премиями минимального размера количество победителей конкурса за год может быть как один или несколько, так и превышать 200 человек.

Анализ условий конкурсов всех видов позволяет разделить их на две группы: монотематические конкурсы и политематические конкурсы.

К монотематическим конкурсам, например, можно отнести:

- конкурсы на выделение грантов аспирантам и молодым ученым в области теоретической физики и математики Фонда некоммерческих программ «Династия»;
- конкурс на выделение грантов на молодежные исследовательские проекты в области энергетики по программе «Энергия Молодости» фонда «Глобальная энергия»;
- открытый международный конкурс инновационных идей в области производства и применения нефтехимических продуктов «Сибирско-Уральской нефтегазохимической компании».

К монотематическим конкурсам на соискание премий можно отнести:

- конкурс на соискание премии молодым ученым имени Ю. Н. Соколова за лучшую научную работу по лучевой диагностике Национального Конгресса по лучевой диагностике и терапии;
- конкурс на соискание премии им. Н. Н. Боголюбова для молодых ученых за работы в области теоретической физики Объединенного института ядерных исследований;
- конкурс на соискание Российской молодежной премии в области наноиндустрии «Российской корпорации нанотехнологий»;
- конкурс на соискание премии молодым ученым по теоретической и прикладной экономике Российской Академия наук и Фонда развития экономических и финансовых исследований;
- Всероссийский конкурс работ студентов в области радиоэлектроники и связи Российского научно-технического общества радиотехники, электроники и связи имени А. С. Попова;
- конкурс на соискание премии имени профессора Бориса Львовича Овсиевича за фундаментальные экономико-математические исследования, выполненные в России, Санкт-Петербургского научного центра РАН, Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН, Фонда поддержки образования и науки «Алфёровский фонд»;
- конкурс на соискание премии Московского математического общества для молодых математиков;
- конкурс на соискание премии имени академика П. В. Волобуева за научные труды молодых ученых в области экономической истории Научного совета РАН по проблемам российской и мировой экономической истории и Издательского Дома «Любимая Россия»;

– конкурс на соискание премии Научного совета РАН по аналитической химии для молодых ученых;
– конкурс на соискание премии в номинации «Лучшая научная работа молодого ученого» в области минералогии, петрологии, минералогической кристаллографии, учения о полезных ископаемых, геохимии Российского минералогического общества;
– конкурс на соискание премии за особые достижения в области наноматериалов и нанотехнологий Фонда «Поколение» и Белгородского государственного национального исследовательского университета;
– конкурс для аспирантов и студентов на соискание премии в области экономики Международного научного фонда экономических исследований академика Н. П. Федоренко и Центрального экономико-математического института Российской Академии наук;
– конкурс научных работ на соискание премии имени Т. Ф. Горбачева в области горного дела для молодых ученых Сибирского отделения РАН;
– Первый Всероссийский конкурс молодежных инновационных проектов в сфере телекоммуникаций «Телеком Идея», организованный ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (МТС) при поддержке Министерства связи и телекоммуникаций РФ и Высшей школы экономики.

К монотематическим конкурсам на назначение стипендий по результатам мониторинга можно отнести:

– конкурсы стипендий для молодых математиков и физиков Фонда некоммерческих программ «Династия»;
– конкурс на присуждение именных стипендий в области психологии Московского городского психолого-педагогического университета;
– конкурс аспирантских стипендий по химии Фонда имени академика К. И. Замараева;
– конкурсы на право получения специальной стипендии Правительства Санкт-Петербурга в сфере математики и информационных технологий.

Таким образом, среди рассмотренного массива наибольшее число монотематических конкурсов для стимулирования творческой активности молодых ученых относится к математике (4 конкурса), экономическим исследованиям (4 конкурса) и теоретической физике (3 конкурса).

Однако монотематические конкурсы не являются преобладающим типом. Доля монотематических конкурсов на получение грантов для молодых ученых (примеры которых перечислены выше) среди выявленных конкурсов на гранты составляет 16 %. Доля монотематических конкурсов для присуждения премий среди выявленных конкурсов данного вида составляет 34 %. Соответственно доля монотематических конкурсов при назначении стипендий аспирантам и студентам оказалась около 28 %.

Таким образом, большинство конкурсов для поддержки «молодой науки» носят политематический характер.

Также были проанализированы перечни тем работ победителей молодежных научных конкурсов. Это позволило провести тематический анализ работ победителей именно политематических конкурсов. В результате было выявлено, что за редким исключением число победителей распределено неравномерно по различным тематическим направлениям.

Например, число победителей конкурса на получение грантов Президента Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований молодых российских ученых – докторов наук [9] распределилось в 2011 г. по тематике следующим образом:

- математика и механика – 6 победителей (10, 5 %);
- физика и астрономия – 5 победителей (8 %);
- химия, новые материалы и химические технологии – 4 победителя (7 %);
- биология, сельскохозяйственные науки и технологии живых систем – 6 победителей (10,5 %);
- науки о Земле, экологии и рациональному природопользованию – 3 победителя (5 %);
- общественные и гуманитарные науки – 9 победителей (15 %);
- медицина – 13 победителей (22 %);
- технические и инженерные науки – 10 победителей (17 %);
- информационно-телекоммуникационные системы и технологии – 3 победителя (5 %).

Число победителей конкурса на получение грантов Президента Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований молодых российских ученых – кандидатов наук [10] распределилось в 2011 г. по тематике следующим образом:

- математика и механика – 29 победителей (7, 5 %);
- физика и астрономия – 52 победителя (13,5 %);
- химия, новые материалы и химические технологии – 55 победителей (14 %);
- биология, сельскохозяйственные науки и технологии живых систем – 48 победителей (12 %);
- науки о Земле, экологии и рациональному природопользованию – 36 победителей (9 %);
- общественные и гуманитарные науки – 66 победителей (17 %);
- медицина – 19 победителей (5 %);
- технические и инженерные науки – 69 победителей (18 %);
- информационно-телекоммуникационные системы и технологии – 16 победителей (4 %).

Участники «Всероссийского конкурса – поддержка высокотехнологичных инновационных молодежных проектов» [11] (организатор – НАИРИТ) представляли заявки на получение грантов по основным направлениям технологической модернизации экономики России. В результате в 2011 г. победители конкурса распределились по тематике следующим образом:

- повышение энергоэффективности и ресурсосбережения (включая разработку новых видов топлива) – 15 победителей (26 %);
- медицинские технологии – 15 победителей (26 %);
- современные информационные технологии и программное обеспечение 19 победителей (33 %);
- ядерные технологии – 7 победителей (12 %);
- телекоммуникации и космическая отрасль (включая систему ГЛОНАСС и программы развития наземной инфраструктуры) – 2 победителя (3 %).

Другим политематическим конкурсом на получение «молодежных грантов», в котором тематическую основу также составляют направления технологической модернизации, является конкурс «Инновационное внедрение – школа успеха молодежи» Союза инновационно-технологических центров России [12]. В 2011 г. победители конкурса распределились по тематике следующим образом:

- энергоэффективность и энергосбережение – 6 победителей (21,5 %);
- космические технологии, ГЛОНАСС – 1 победитель (3.5 %);
- медицинские технологии – 4 победителя (14,5 %);
- стратегические информационные технологии – 6 победителей (21,5 %);
- машиностроение и приборостроение – 11 победителей (39 %).

Что касается политематических конкурсов для присуждения премий молодым ученым, то только два из них характеризуются тематической однородностью. В результате проведения конкурсов на соискание премий имени выдающихся ученых СО РАН молодым ученым СО РАН в 2011 г. и премий республиканского конкурса молодых ученых Республики Татарстан было присуждено по одной премии по каждому тематическому направлению.

Рассмотрим далее результаты проведения политематических конкурсов для присуждения премий молодым ученым, в которых тематическую основу составляют направления технологической модернизации.

Так, в рамках «Зворыкинской премии» Всероссийского конкурса в области инноваций [13] за 2010 г. премии распределились следующим образом:

- энергоэффективность и ресурсосбережение – 1 премия (14,3 %);
- ядерные технологии – 1 премия (14,3 %);
- космические технологии и телекоммуникации – 2 премии (28,6 %);
- медицинские технологии и фармацевтика – 2 премии (28,6 %);
- компьютерные технологии и программы – 1 премия (14,3 %).

Премии РАН для молодых ученых РАН, других учреждений, организаций России за лучшую научную работу 2010 г. (в связи со 100-летием со дня рождения М. В. Келдыша) [14] распределились по тематике следующим образом:

– прикладная математика и информационные технологии – 2 премии (50 %);
– ракетно-космическая наука и техника – 1 премия (25 %);
– исследования в области атомной энергетики – 1 премия (25 %).

Также в 2010 г. премии молодым ученым Института прикладной математики им. М. В. Келдыша распределились по тематикам следующим образом:

– математика и информационные технологии – 3 премии (37,5 %);
– космические исследования – 2 премии (25 %);
– исследования в области энергетики – 3 премии (37,5 %).

Таким образом, проведенный анализ показал отсутствие монотематических конкурсов на получение грантов, премий, стипендий для молодежи по направлениям технологической модернизации экономики России. В большинстве конкурсов величина одного гранта, премии или стипендии является постоянной и не зависящей от тематики конкурсной заявки. При проведении политематических конкурсов по направлениям технологической модернизации не учитываются отличия в уровне развития соответствующих направлений в России.

V. Вознаграждение автору за служебный результат интеллектуальной деятельности

Рассмотрим также другой вид стимулирующей меры, а именно выплату вознаграждения за служебный результат интеллектуальной деятельности. Этот вид в недавнем советском прошлом имел существенное значение для стимулирования творческой активности. Стимулирующий эффект был обусловлен востребованностью и высокой общественной оценкой в денежном измерении прикладных результатов научно-технического творчества. Ныне выплата вознаграждения – вид недостаточно используемого локального внутриорганизационного материального стимулирования.

Поясним, что охраняемые по закону нематериальные результаты творчества, в т. ч. в рамках научно-технической деятельности, именуются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК) результатами интеллектуальной деятельности. К служебным относится такой результат, который «создан в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей» (ст. 1295 ГК о служебном произведении) или «создан работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя» (ст. 1370 ГК о служебных изобретении, полезной модели или промышленном образце). Соответственно такой работник своим творческим трудом создает результат и является его автором. При определенных законом условиях исключительные права на такие служебные результаты могут принадлежать работодателю.

Ныне действующие нормы ст. 1295, 1298, 1370, 1373, 1461, 1464 ГК обуславливают выплату вознаграждения за служебный результат только соглашением между работодателем и автором-работником и возлагают исполнение этой обязанности исключительно на работодателя. При этом размер вознаграждения, условия и порядок выплаты вознаграждения автору работодателем определяются договором между работодателем и работником, а в случае спора – судом. Однако правовая природа такого договора так и не была уточнена. Причем частью 2 ст. 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 284-ФЗ «О передаче прав на единые технологии» предусмотрена бланкетная норма о принятии Правительством РФ отдельного акта о порядке выплаты вознаграждения авторам единой технологии, который также не был принят.

Анализ норм показывает, что отношения правообладателей-работодателей и авторов-работников лежат в области гражданского права, где они рассматриваются независимыми друг от друга субъектами, признается принцип свободы договора. Тем не менее, основные их отношения в качестве работодателей и работников, в т. ч. по разнообразным вопросам стимулирующих выплат, относятся к трудовому праву. В реальности многие работодатели, ссылаясь издавна на неиспользование разработок, на сложности оформления вознаграждения автору и проведения этих выплат в бухгалтерском учете, нарушают права своих работников и не выплачивают вообще вознаграждение за служебные результаты. Встречались случаи маскировки под выплату авторского вознаграждения изъятия финансовых ресурсов либо сверхвысоких доходов в пользу высшего менеджмента предприятия.

Еще в 2005–2006 гг. Роспатент отмечал, подводя итоги работ, проведенных в соответствии с «Методическими указаниями по изучению состояния дел, связанных с правовой охраной и использованием результатов научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета», утвержденными приказом Роспатента от 15.09.2005г. № 105 [15], что одной из типичных проблем является нарушение прав авторов-работников на вознаграждение за служебные изобретение, полезную модель, промышленный образец, в том числе, по которым не получены патенты. При этом повсеместно забывалось о праве авторов на вознаграждение не только за запатентованные служебные изобретения, полезные модели, промышленные образцы, но и в том случае, когда работодатель либо примет решение о сохранении информации о таких изобретении, полезной модели или промышленном образце в тайне, либо передаст право на получение патента другому лицу, либо не получит патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам. Авторы же в силу большого риска потерять высококвалифицированную работу не обращаются с соответствующими требованиями к администрации.

В 2010 г. Роспатентом отмечено, что в основе низкой коммерциализации результатов исследований и разработок, созданных в ходе выполнения государственных контрактов, лежит отсутствие заинтересованности авторов-разработчиков в выявлении и обеспечении правовой охраны

таких результатов. «В ходе проверок было установлено, что договоры с работниками о выплате вознаграждений авторам за создание служебных результатов, получивших правовую охрану, во многих случаях не заключаются» [16].

При этом официального статистического наблюдения по данному вопросу не ведется. Нарушения прав авторов на вознаграждение за служебные результаты не попадают в поле интересов «правозащитников». Какие-либо достоверные данные по данному вопросу, как выяснилось в ходе исследования, отсутствуют.

Для сбора количественных данных в 2011 г. в рамках исследования был проведен пилотный опрос в сфере образования среди более 500 чел., в частности, по вопросам выплаты вознаграждения автору. Подробные ответы представили около 10 % опрошенных; среди ответивших респондентов около 23 % – научные работники, 56 % – аспиранты, 21 % – студенты. Предварительные результаты пилотного опроса показывают, что около 87 % ответивших респондентов являются авторами программ для ЭВМ (преимущественно) и объектов патентного права, 70 % указали на то, что созданные ими результаты были применены на практике, и только около 20 % респондентов было выплачено вознаграждение за результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые им не принадлежат. Отсутствие выплат вознаграждения автору отрицательно влияет на творческую атмосферу в научном коллективе. Однако представлять указанных авторов создателями исключительно служебных результатов было бы некорректным. Структура отношений между правообладателем, работодателем, автором может быть в реальности разной.

На примере результатов исследования массива инициатив, аккумулированных в рамках «Зворыкинского проекта» (ориентированного в основном на вузовскую среду) [17], можно видеть, что для инициативных проектов высокой степени готовности к внедрению результатов исследований и разработок справедливы следующие соотношения относительно общего числа таких проектов: по меньшей мере в 26 % проектов результаты интеллектуальной деятельности, не связанные с программированием, на которых базируется проект, не охраняются; исключительные права на объекты патентного права по меньшей мере 26 % проектов принадлежат юридическим лицам, в т. ч. не менее 19 % – самим вузам; около 15 % проектов относится в основном к программам для ЭВМ с особым режимом охраны прав авторов, в 12 % проектов авторы вообще не участвуют в продвижении проектов. Только в 2 % проектов правообладателем стало учреждение одной из государственных академий наук, с которыми авторы могли быть связанными трудовыми отношениями.

Дальнейшая передача прав фирмам, созданным для реализации инновационного проекта, также не подпадает под случай служебных результатов. В последнем случае, а также в тех, когда автор остается правообладателем, происходит переориентация с творческих задач на задачи деловые, предпринимательского характера.

В тех же случаях, когда исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности в рамках проекта принадлежат вузу, возникает некоторая коллизия. С одной стороны, студенты и аспиранты вузов зачастую не имеют трудового контракта с вузом, вуз для них не является работодателем, поэтому созданные результаты вряд ли можно отнести к служебным. Но исключительные права все же получают вузы, исходя из требований законодательства о распределении прав на результаты, полученные в ходе исследований и разработок, профинансированных из федерального бюджета. В таких условиях специалисты высказывали обеспокоенность незаинтересованностью, например, аспирантов в научном творчестве, а также недостаточной результативностью их деятельности [18].

В сфере же производства основной проблемой работника становится зачастую получение оплаты своего труда. Официальная статистика отмечает в стране на 1 ноября 2011 г. суммарную просроченную задолженность по выплате заработной платы около 2,4 млрд. руб. с увеличением в течение 1 месяца по сравнению с 1 октября 2011 г. на 1,6 %. Причем 98 % общей суммы просроченной задолженности обусловлены отсутствием собственных средств организации-работодателя; 46 % задолженности отнесены к обрабатывающим производствам [19]. Если научные работники оказываются в такой ситуации, то проблема невыплат вознаграждения за служебный результат отходит на дальний план.

VI. Выводы

Итак, можно видеть определенные усилия государственных органов, фондов, организаций, направленные на то, чтобы заинтересовать молодых научных работников, аспирантов и студентов определенного рода творческой деятельностью на широком тематическом поле научных интересов. На фоне данных статистики о финансировании исследований и разработок в целом за последние годы есть основания надеяться на то, что в науке и производстве будут созданы наиболее благоприятные условия для научно-технического творчества, причем не только для молодежи.

Анализ отдельных элементов применяемых мер стимулирования творческой активности научных работников, аспирантов и студентов дает основания для предложений по их усовершенствованию.

Так, в части конкурсов для молодежи, целесообразно учреждение монотематических конкурсов на получение грантов и присуждение премий по каждому из направлений технологической модернизации экономики России с целью повышения специализации и качества экспертизы конкурсных заявок, повышения научного уровня и результативности заявок и работ. В связи с большим объемом уже существующих конкурсов было бы целесообразно регулярно осуществлять мониторинг конкурсов на получение грантов, премий, стипендий.

В части проблематики выплат вознаграждений за служебные результаты интеллектуальной деятельности предлагается в свете дис-

куссии о новой редакции ГК рассмотреть вопрос об уточнении части 3 п. 4 ст. 1370 ГК, например, путем однозначного указания вида договора: «размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются *трудовым* договором между ним и работником». Такая минимальная мера внесла бы определенность в эти отношения.

Рассмотрение указанных видов материального стимулирования научно-технического творчества как элементов целой системы стимулирования творческой активности, в свою очередь, показывает некоторый перекос регулирующих воздействий. Налицо преобладание таких мер, которые приглашают заниматься научно-технической деятельностью вообще, а не получением конкретных внедряемых результатов. Можно также заметить преобладание поддержки научного работника как индивидуального «духовного творца» с поощрением его индивидуальных предпринимательских качеств в ущерб формированию и поддержке существующих научных коллективов «со-творцов» с признаками техноструктуры по Дж. Гэлбрейту. Представляется, что слабость некогда мощного механизма поощрения за создание служебных результатов, с учетом прочих сложностей трудовых отношений, вносит свой немалый вклад в формирование негативной мотивации научных работников.

* * *

В статье использованы результаты исследования «Анализ основных направлений технологической модернизации экономики России», выполненного в рамках Тематического плана научно-исследовательских работ, финансируемых из средств федерального бюджета на 2011 г. и проводимых РИЭПП, а также результаты исследования, поддержанного РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта №10-02-00592а «Механизмы предотвращения и разрешения конфликтов интересов в связи с созданием, правовой охраной и использованием результатов научно-технической деятельности как “единых технологий”».

Литература

1. *Медведев Д*. Россия вперед! [Электронный ресурс] // Газета.Ru. Интернет-издание ЗАО «Газета.Ru». Режим доступа: http://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml. Дата публикации: 10.09.2009.
2. *Медведев Д*. Послание Президента Федеральному собранию. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. Режим доступа: http://президент.рф/transcripts/14088. Дата публикации: 22.12.2011.
3. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 29.06.2011 «О бюджетной политике в 2012–2014 годах» // Парламентская газета. № 32. 01–07 июля. 2011.

4. *Шумпетер Й. А.* Теория экономического развития // Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й. А. Шумпетер (Пер. с нем. и англ.). М.: ЭКСМО, 2007. С. 158–159.
5. Модельный закон о научной и научно-технической деятельности. Принят на тридцать первом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, г. С.-Петербург (Постановление № 31–15 от 25 ноября 2008 г.) // Консультант Плюс. Ст. 1.
6. Российский статистический ежегодник. Стат. сб. 2010. М.: Росстат, 2010. С. 584.
7. *Аллахвердян А. Г., Мошкова Г. Ю., Юревич А. В., Ярошевский М. Г.* Психология науки. Уч. п. М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1998.
8. *Кузнецова Т.* Изобретательная мотивация // Новый менеджмент. № 3. 2007.
9. Гранты Президента Российской Федерации – для государственной поддержки научных исследований молодых российских ученых – докторов наук. Победители 2011 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.poisknews.ru/phpp/files/core/contentfile/contentfile/e7/6e/a4/poisk_20110218_010.pdf; http://www.poisknews.ru/phpp/files/core/contentfile/contentfile/20/03/26/poisk_20110218_011.pdf. Дата обращения: 01.10.2011.
10. Гранты Президента Российской Федерации – для государственной поддержки научных исследований молодых российских ученых – кандидатов наук. Победители 2011 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.poisknews.ru/contests/result/747/. Дата обращения: 01.10.2011.
11. Гранты «Всероссийского конкурса – поддержка высокотехнологичных инновационных молодежных проектов». [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kulibin.org/blog/common_blog/205.html. Дата обращения: 01.10.2011.
12. Гранты в рамках реализации проекта «Инновационное внедрение-школа успеха молодежи». [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://rus.unitc.ru/component/content/article/139-list.html. Дата обращения: 10.10.2011.
13. «Зворыкинская премия». «Зворыкинский проект» Всероссийского конкурса в области инноваций. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.innovaterussia.ru/premium/laureate. Дата обращения: 10.10.2011.
14. Конкурс на соискание премии для молодых ученых РАН, других учреждений, организаций России за лучшую научную работу: В связи со 100-летием со дня рожд. М. В. Келдыша. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://келдыш.рф/ran-awards.pdf. Дата обращения: 10.10.2011.
15. Годовой отчет 2005. Отчет о деятельности Роспатента за 2005 г. // Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). М.: ФГУ ФИПС, 2006. С. 40.

16. Годовой отчет 2010 (Раздел 2) Отчет о деятельности Роспатента за 2010 г. // Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Офиц. сайт. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.rupto.ru/about/sod/otch/otch2010/R2/Razd2.html. Дата обновления: 30.06.2011.
17. *Соловьева Г. М. Шумская А. А.* Анализ инновационных инициатив участников «Зворыкинского проекта». [Электронный ресурс] // Наука и образование: электронное научно-техническое издание. №12 (декабрь). 2011. Эл. № 77-30569/275220. Режим доступа: http://technomag.edu.ru/doc/275220.html.
18. *Михелькевич В. Н., Костылева И. Б., Теряева М. М.* Проблемы активизации творческой деятельности аспирантов по созданию объектов интеллектуальной собственности // Вестник Самарского государственного технического университета. № 1. 2009. С. 112–118. (Сер.: Психолого-педагогические науки).
19. О просроченной задолженности по заработной плате на 1 ноября 2011 года. [Электронный ресурс] // Федеральная служба официальной статистики. Занятость и заработная плата. Офиц. сайт. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/245.htm. Дата обращения: 07.12.2011.